



KLAGANDE

1. Mats Lundgren, 19650520-6711
2. Karin Simonsson, 19740513-4060

MOTPART

Lekebergs kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 24 maj 2021 i mål nr 693-21, se bilaga A

SAKEN

Skolskjuts

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och förklarar att Eric Lundgren haft rätt till skolskjuts från den 2 november 2020 och resten av läsåret 2020/2021.

YRKANDEN M.M.

Mats Lundgren och Karin Simonsson yrkar att skolskjuts beviljas för deras son Eric Lundgren och anför följande.

I ett tidigare yttrande från NTF fastslogs att barn i årskurserna F–9 inte ska gå längs med väg 566. Vid den tidpunkten trafikerades inte sträckan med linjetrafik. Trots det avrådde alltså NTF från att låta barn gå sträckan. Därefter har NTF:s expert gjort ytterligare besök på kommunens uppdrag. Klassificeringen av vägen kom då att ändras till att barn i årskurserna F–3

inte kan gå längs med vägen. Då har dessutom trafik med länsbussar tillkommit, vilket gör det hela än mer obegripligt. Äldre boende i området vittnar om att väg 566 har bedömts som trafikfarlig de senaste 40 åren.

Anledningarna till att de anser att väg 566 ska klassas som trafikfarlig är bl.a. avsaknad av gång- och cykelväg, avsaknad av vägren, skydd sikt, stora nivåskillnader, smal väg, backkrön utan fri sikt och bussar i linjetrafik när barnen är på vägen.

I korsningen väg 566/565 skedde det en olycka under 2021. En flicka på en cykel blev påkörd av en bilist som inte följde trafikreglerna. Detta visar på nytt att vägen är trafikfarlig för barn och ungdomar.

Lekebergs kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Kommunen har anlitat en oberoende trafiksäkerhetsexpert från NTF som med bedömningskriterier från Trafikverket hjälpt dem med trafiksäkerhetsbedömningarna. Det är samma trafiksäkerhetsexpert som varit med på samtliga trafiksäkerhetsbedömningar från och med den övergripande inventeringen av skolskjutsvägarna under 2019 till alla specifika bedömningar av särskilda vägsträckor fram till och med september 2020. För alla de vägar som i den övergripande inventeringen 2019 bedömdes som mer eller mindre trafikfarliga för elever i olika årskurser, finns det nyare och mer specifika bedömningar från 2020 som baseras på hastighetsbegränsningar, gatubelysning, trafikintensitet m.m., i enlighet med de bedömningskriterier som NTF utgår ifrån.

Trafikintensiteten baseras på statistik från Trafikverket. Länstrafikens befintliga och nya tidtabell analyserades extra noga inför kommunens avslagsbeslut. Experten från NTF har varit på plats på den aktuella vägsträckan vid fyra tillfällen mellan januari 2019 och september 2020.

Kommunens bedömning, med underlaget från NTF, är att den aktuella vägsträckan inte är lämplig för elever i årskurs 3, men att elever från och med årskurs 4 bedöms kunna tränas av sin vårdnadshavare för att sedan kunna gå sträckan på egen hand.

Kammarrätten har hållit syn på den del av väg 566 som är Erics skolväg

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan är om Eric på grund av trafikförhållandena på hans skolväg haft rätt till skolskjuts från november 2020 och resten av läsåret 2020–2021.

Av utredningen framgår att den aktuella vägsträckan har bedömts vara olämplig att gå längs med för barn och ungdomar upp till och med årskurs 9 vid den inventering av skolskjutsvägar som gjordes under 2019. Lekebergs kommun har därefter tillsammans med en trafiksäkerhetsexpert från NTF varit på plats på den aktuella vägsträckan vid fyra tillfällen. Kommunens bedömning av vägsträckan baseras på hastighetsbegränsningar, gatubelysning, trafikintensitet m.m., i enlighet med de bedömningskriterier som NTF utgår ifrån. För att bedöma trafikintensiteten på vägen har kommunen analyserat statistik från Trafikverket. Kommunen har utifrån denna utredning bedömt att en elev i mellanstadiet kan gå den aktuella vägsträckan.

Kammarrätten har vid synen kunnat konstatera följande avseende den aktuella delen av väg 566. Belysning finns längs hela sträckan. Tillåten hastighet är 50 km/tim. Vägen är förhållandevis smal, gångbana saknas och vägrenen är i det närmaste obefintlig. På vissa partier av sträckan bör det dock finnas möjlighet att vid behov ställa sig vid sidan av vägen. Vägen är slingrande och bitvis även påtagligt kuperad. Bron som går över Garphytteån ligger i en svacka och är smalare än vägen i övrigt. Utrymmet för gångtrafikanter är i stort sett obefintligt vid möte mellan fordon på bron.

Större fordon kan inte mötas på bron. Vägsträckan trafikeras av fordon av olika storlek och trafikintensiteten är förhållandevis låg. En större korsning finns där väg 565 möter väg 566. Korsningen ligger i en kurva och sikten är delvis skymd.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Det står klart att vissa avsnitt av vägsträckan är sådana att barn i mellanstadieåldern kan gå där utan att det är trafikfarligt. Det samlade intrycket är dock att vägsträckan på grund av nivåskillnader, dold sikt, avsaknad av vägrenar i kombination med smal vägbredd och en korsning i anslutning till en kurva med delvis skymd sikt inte är säker för barn i mellanstadieåldern. Eric har därmed haft rätt till skolskjuts under den aktuella perioden.

Överklagandet ska alltså bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Raymond Grankvist

Åsa Ståhl

Maria Lindvall
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****DOM**
2021-05-24
Meddelad i KarlstadMål nr
693-21**KLAGANDE**

1. Mats Lundgren, 19650520-6711
2. Karin Eva Simonsson, 19740513-4060

MOTPART

Kultur- och bildningsnämnden i Lekebergs kommun

ÖVERKLAGAT BESLUTKultur- och bildningsnämnden i Lekebergs kommuns beslut den 26 oktober
2020**SAKEN**

Skolskjuts

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Kultur- och bildningsnämnden i Lekebergs kommun (kommunen) avslog i beslut den 22 juni 2020 Mats Lundgrens och Eva Simonssons ansökan om skolskjuts för Eric (född 2008) mellan Skärmartorp 53 i Vintrosa och Hidinge skola för perioden 20 augusti – 23 oktober 2020. Kommunen uppgav i beslutet att ett nytt beslut gällande samma ansökan skulle komma att fattas avseende resterande del av ansökan som avsåg läsåret 2020/2021 gällande Erics rätt till vinterskolskjuts.

Genom det nu överklagade beslutet avslog kommunen Mats Lundgrens och Eva Simonssons ansökan om skolskjuts, mellan samma adresser men för resterande period, perioden 2 november 2020 – resten av läsåret 2020/2021. Som skäl för beslutet anfördes i huvudsak att utredningen som utförts av mellan kommunens skolskjutshandläggare med hjälp av en trafiksäkerhetsexpert från Nationalföreningen för trafiksäkerhetens främjande (NTF) resulterat i bedömningen att det inte finns risker/skäl som gör att särskild vinterskolskjuts för den aktuella sträckan är motiverat, men att Eric får åka med i mån av plats.

Mats Lundgren och Eva Simonsson yrkar att skolskjuts beviljas för Eric och anför bl.a. följande. En representant från NTF har tillsammans med ansvarig tjänsteman gjort nya besök längs med skolvägarna i kommunen. Senaste besöket i Skärmartorp skedde mitt på dagen när trafiken är obefintlig. Över Garphytteån klipptes gräset ett par timmar innan NTF:s sista besök för att vägen skulle upplevas som bredare. Efter dessa enklare inventeringar har kommunen ändrat sin policy för skolvägen så att den endast anses trafikfarlig för elever upp t.o.m. åk 3. Denna kovändning har gjorts trots att inga förbättringar avseende vägtrafiksäkerhet har gjorts längs med väg 566. Nu trafikerar dessutom länstrafiken sträckan, varför den är mer trafikfarlig än vad den var i februari år 2019, vilket kommunen helt förbiser. Vintertid är

backen mellan ån och Hidinge nya kyrka dessutom periodvis så hal att man inte kan gå till fots i den. Antalet bussar längs vägen är irrelevant eftersom bara en buss ställer till det på vägen.

Kommunen anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Trafikförhållandena för Eric bedöms inte vara sådana att han har rätt till skolskjuts den aktuella sträckan. Kommunens skolskjutshandläggare och NTF:s trafik-säkerhetsexpert gjorde den 26 maj och 1 september 2020 bedömningar av hela den aktuella vägsträckan, däribland av bropassagen. Efter bedömningen den 26 maj 2020, under augusti 2020, framkom att eventuellt *fler* busslinjer fr.o.m. den 1 december 2020 skulle trafikera vägsträckan och att det skulle kunna innebära en ökad trafiksäkerhetsrisk. Vid bedömningen den 1 september 2020 fördes en diskussion kring om vinterskjuts var ett alternativ och var en av anledningarna till att Mats Lundgrens och Eva Simonssons första avslagsbeslut avseende perioden omprövades och ändrades till att gälla endast fram till höstlovet. Därefter framkom att fler busslinjer *inte* skulle köra den aktuella vägsträckan. Vid en riskbedömning som kommunens skolskjutshandläggare tillsammans med trafiksäkerhetsexperten gjorde i oktober 2020, då även andra risker utifrån ett vinterväglag beaktades, gjordes bedömningen att vägtrafikförhållandena utifrån linjetrafik och vinterväglag inte var tillräckliga för att bevilja vinterskolskjuts. Trafiksäkerhetsexpertens roll är att bistå kommunen med kompetens dels vid bedömningen av säkerheten vid skolskjutshållplatserna, dels på specifika vägvagnsnitt. Det är samma trafiksäkerhetsexpert som närvarat både då den övergripande bedömningen gjordes år 2019 och under de mer specifika bedömningarna som gjorts därefter.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Enligt 10 kap. 32 § första stycket skollagen (2010:800) har elever i grundskola med offentlig huvudman rätt till kostnadsfri skolskjuts från en plats i

anslutning till elevens hem till den plats där utbildningen bedrivs och tillbaka, om sådan skjuts behövs med hänsyn till färdvägens längd, trafikförhållanden, elevens funktionsnedsättning eller någon annan särskild omständighet.

Av utredningen framgår att Lekebergs kommun med hjälp av en trafik-säkerhetsexpert från NTF den 26 maj 2020 och den 1 september 2020 gjorde bedömningar av trafiksäkerheten hela vägsträckan mellan Skärmar-torp och Hidinge skola. I augusti 2020 framkom uppgifter om att intensite-ten avseende linjetrafik på vägsträckan eventuellt skulle öka fr.o.m. den 1 december 2020 och att detta skulle kunna innebära en förhöjd trafiksäker-hetsrisk för eleverna. Det skulle sedermera visa sig att linjetrafiken inte skulle öka. Lekebergs kommun med hjälp av trafiksäkerhetsexperten gjorde därför bedömningen att risken ur ett linjetrafikperspektiv inte ökat jämfört med tidigare period för vilken avslagsbeslut meddelats, vilket framgår av en tjänsteanteckning från den 26 oktober 2020. Även vinterväglagsrisken och risken som hög/inhägnande grönska medför ur ett trafiksäkerhetsperspektiv gjordes bedömningar av utifrån bl.a. besöken på plats, men konstaterades i tjänsteanteckningen avse relativt få dagar respektive vissa perioder.

Utifrån den utredning som kommunen haft till grund för sitt beslut anser förvaltningsrätten det inte sannolikt att trafikförhållandena längs Eric's skolväg motiverar att skolskjuts beviljas. Det har inte heller annars framkommit skäl att bevilja skolskjuts. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (FR-03).

Leif Johansson

Rådman

Målet har föredragits av Anna Rhenman.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.