



Styrgruppsmöte 22-11-29

-konsolidering och samverkan

Slutsatser och rekommendationer



Agenda

- Projektstatus
 - Aktiviteter sedan sist
 - Tidsåtgång
 - Risker -utfall
- Genomgång av slutrapport
- Diskussion och kommentarer till slutrapport
- Övriga frågor

Aktiviteter sedan förra mötet

- Fortsatta intervjuer enligt bild nedan.
- Fortsatt insamling av systemavtal
- Inläsning och genomgång utav avtalen
- Insamling av ekonomiskt utfallsdata
- Matchning avtal-ekonomi
- Intervju kommunala samverkansorganisationer
- Analys av nuvarande och möjlig framtida driftskonfiguration
- Analys av nuläge och framtagande av rekommendationer

Externa konsulttimmar

År	Budget (tim)	Utfall	Bedömt återstående	Prognos	Diff
2022	180	173,5	9	182,5	-2,5

- Till och med fredag 22-11-25 är 173,5 timmar upparbetade
- Kalendertiden har dragit ut lite mer än vi planerade från start och det har i någon mån ökat volymtiden
- Vi bedömer att vi kan avsluta arbetet inom budget om inga större omtag sker utifrån dagens möte

Risker och åtgärder

- Alla risker i riskkartan har påverkat projektet i större eller mindre omfattning
- Flera av dom har påverkat kvalitén på underlagen och omöjliggjort någon exakt kvantifiering av möjliga samordningsvinster
- Dom har inte påverkat våra möjligheter att ge relevanta rekommendationer till åtgärder men gjort att många aktiviteter tagit längre kalendertid än beräknat

Nr	Riskbeskrivning	Sannolikhet	Påverkan	Priorvärde	Åtgärd och ansvarig
1	Svårt att ge tydliga och relevanta rekommendationer för fem organisationer som idag arbetar utifrån olika förutsättningar och med väldigt otydliga roller/ansvar	4	4	16	JT
2	Svårt att få fram tillförlitlig ekonomisk data	3	4	12	MI
3	Sydnärke IT's uppdrag är för otydligt beskrivet/kommunicerat och/eller inte helt i linje med kommunernas viljeinriktning	3	4	12	JT/MC
4	Leverantörerna ointresserade eller svåra att få information ifrån	3	3	9	JT

Slutrapport

Sammanfattning för presentation vid styrgruppsmöte

kontract 

Projektplanen

Direktiv

I utredningsdirektivet finns följande formuleringar:

- I analysen ska det per delområde och grupp av applikationer/system framgå en uppskattning av besparingspotentialen med ökad systemkonsolidering och samdrift/samverkan.
- Resultatet ska där det är möjligt redovisas skalbara steg utifrån nuläget för de fyra kommunerna.
- Slutligen ska huvudscenarion summeras och rekommendation presenteras för vilket av dessa som skulle skapa störst sammantagen ekonomisk nytta

Projektplanen

Scope

Detta leder till följande huvudsakliga frågeställningar för projektet att utreda för att ligga till grund för att besvara uppdragsdirektivets frågeställningar:

- ❑ Vilket arbete utförs idag på respektive kommun runt avtal, leverantörsstyrning, kravställning och användande av de aktuella LMS systemen samt Procapita/Edlevo
 - Vad av detta skulle kunna samordnas?
- ❑ Vilka kostnadsbesparingar kan göras genom att samordna valet av LMS plattformar i de aktuella kommunerna?
 - Licensmässigt
 - Avseende interna kostnader för upphandling, implementation och systemförvaltning
 - Avseende eventuella övriga externa eller interna kostnader
- ❑ Finns det kostnadsbesparingar avseende driften av Procapita för utbildningssidan.
 - Antingen via samordning av interna driftsmiljöer och/eller via att lägga ut driftansvaret till extern leverantör.
- ❑ Vilka relevanta steg kan identifieras och vad ger varje steg i kostnadsminskning?

Intervjuer och indata till utredningen

Följande möten och aktiviteter har genomförts i syfte att svara på projektets frågeställningar

- Inläsning material och problemställning
- Planering av uppdraget
- Intervjuer med Marcus Cederberg och Magnus Ideqvist på IT-förvaltningen
- Intervjuer med respektive kommuns förvaltningschef för skolområdet
- Intervjuer med respektive kommuns IKT-strateg/Utvecklingsledare
- Inventering av IT-systemsavtal för de aktuella systemen inom område "barn och utbildning"
- Genomläsning och analys av avtalssituationen
- Tagit in ekonomiunderlag för utfallsanalys kopplat till befintliga avtal
- Genomgång av utfall kontra avtalsvärden med samtliga IT-strateger/Utvecklingsledare.
- Intervjuer med Konny Fahlström och Tomas Svensson på IT-förvaltningens driftsorganisation
- Intervju med Desiree Garp ekonomi Laxå
- Intervju med Christoffer Olsson IT-chef Töreboda kommun samt ansvarig för samverkansorganisationen MTG
- Intervju med Anders Thörn VD för kommunförbundet/samverkansorganisationen Göliska IT
- Intervju Mikael Silvander TietoEvry
- Intervju Mats Einarsson tidigare "Strategisk verksamhetsutvecklare Barn och ungdom" för Örebro kommun.
- Analys och bearbetning av intervjuer och insamlat material
- Bedömning av nuläge samt framtagande av rekommendationer
- Framtagande av slutrapport

Nuläge IT-förvaltningsstyrning (Samverkansmodell)

”Vilket arbete utförs idag på respektive kommun runt avtal, leverantörsstyrning, kravställning och användande av de aktuella LMS systemen samt Procapita/Edlevo”

- Alla fyra kommunerna har en liknande organisation för systemförvaltning.
 - IKT-strategi/Utvecklingsledare samordnar krav, behov, budget, avtal samt håller i leverantörskontakter
 - Administratörer i verksamheten (3-4 st) arbetar med praktiska frågor runt konton/behörighet, problem/incidenter och liknande
 - Förvaltningschef ansvarar för avtal och ekonomi
- PM3 modellen är inte implementerad i verksamheten
 - I praktiken finns ingen dokumenterad och överenskommen modell för hur systemförvaltning och samverkan mellan IT och verksamhet skall ske. Varken inom kommunerna eller mellan kommuner och IT-förvaltning
 - Det finns ingen tydlig dokumenterad uppdelning av roller och ansvar för systemförvaltning
 - Kopplingen mellan verksamhetskrav/behov och levererat systemstöd är otydlig (Vad har vi för krav och behov?)
 - Leverantörsstyrning/uppföljning sker endast i undantagsfall
 - Det skrivs inga årliga systemförvaltningsplaner per objekt eller per system. (Finns i något undantagsfall.)
 - Detta leder till en fragmenterad systemportfölj –Oklart vilken systemdel som bör hantera vad och vilka integrationer som behövs mellan systemen.
 - På lärplattformssidan verkar man generellt inte särskilt nöjd med det val man gjort oavsett vilket det är.

Nuläge IT-förvaltningsstyrning (Samverkansmodell)

”Vilket arbete utförs idag på respektive kommun runt avtal, leverantörsstyrning, kravställning och användande av de aktuella LMS systemen samt Procapita/Edlevo”

- Ekonomi och avtal
 - Vi har identifierat de flesta avtal inom systemområdet. Ett oklart antal saknas fortfarande.
 - Lagrade i en gemensam teamskatalog hos IT-förvaltningen
 - Avtalen är i många fall väldigt svårtolkade. Det är mycket svårt att genomtränga vad man egentligen avtalat både vad gäller pris, leveransåtaganden och övriga villkor
 - Avtalens stipulerade pris och volymer hänger inte ihop med det faktiska utfallet. Vi klarar inte att härleda utfallet tillbaka till avtalens villkor och pris
 - Det sker ingen eller väldigt gles uppföljning av utfall kontra avtalade kostnader och den uppföljning som görs är ofta mot ”utfall förra perioden”
 - Kontering sker inte alltid på relevanta kostnadsslag
 - Oklart vem som är operativt ansvarig för utfall följer budget (Internt och mot leverantör)
 - Två av tretton avtal ligger inom en angiven giltighetsperiod
 - Övriga är ”passivt förlängda” via automatisk årsförlängning
 - De äldsta har förlängts från 2010/2011 något från 2016 och flera från senare år.
 - Tveksamt om avtalen möter upphandlingsmässiga krav avseende giltighetstid och utformning.

Nuläge IT-förvaltningsstyrning (Samverkansmodell)

”Vilka kostnadsbesparingar kan göras genom att samordna valet av LMS plattformar i de aktuella kommunerna?”

- I vårt uppdrag låg att uppskatta och rekommendera besparingspotentialer och redogöra för i vilka steg dessa potentialer kan nås.
 - Analysen av kostnader och befintliga avtal har varit viktig men tyvärr ger den i sig ingen grund för att göra några mer exakta kostnadsjämförelser
 - Oklart exakt vilka systemmoduler som finns på plats och vad som kostar
 - Svårt att göra bedömningar utifrån nuläget
 - Dock finns det uppenbara samordningsvinster att göra vid alla tre områdena och den kanske största potentialen ligger i att uppnå ett väl fungerande verksamhetsstöd
- Detta gör det svårt att svara på uppdragets ursprungliga fråga men ger mycket information och input till de rekommendationer vi lämnar.
- Vi har gjort grova uppskattningar av besparingspotentialer som återfinns sist i presentationen

Nuläge IT-drift

” Finns det kostnadsbesparingar avseende driften av Procapita för utbildningssida”

- Det pågår en anpassning till TietoEvrys nya ambition (krav) att skilja ut ”Procapita skola” från ”Procapita Vård och omsorg”
- Tieto har ställt krav på att dela installationerna så att ”Skola” skiljs ut från ”Vård och omsorg”. Detta arbete har pågått under projektperioden och kommer att leda till fyra separata skolmiljöer och fyra separata miljöer för vård och omsorg
- Det har funnits en vilja och diskussion om att konsolidera samtliga skolmiljöer till en mer gemensam men detta har ansetts svårt pga olika krav från kommunerna avseende lämpliga tidpunkter (servicefönster) för uppdateringar och underhåll av en gemensam systemversion.
- Uppdateringar sker idag vid olika tidpunkter för de olika kommunerna.
- Relativt ofta hör vi om problem efter uppdateringar där länkar slutat fungera eller måste pekas om, att systemet legat nere eller att man inte haft vetskap om att uppdatering skall ske eller vad som kommer att uppdateras
- Det saknas användarbaserade tester efter uppdateringar vilket sannolikt skulle förbättra stabilitet och nöjdhet väsentligt

Nuläge IT-drift

” Finns det kostnadsbesparingar avseende driften av Procapita för utbildningssidan.”

- Vi har undersökt om det är möjligt att konsolidera dessa fyra skolmiljöer till en gemensam skolmiljö och funnit följande:
 - Enligt de samverkansorganisationer vi träffat skall detta vara möjligt.
 - I en sådan ”set up” installeras och uppdateras själva systemet som en singularitet och sedan loggar varje kommun in med sina authenticeringsuppgifter och får tillgång till den funktionalitet man köpt.
 - Varje kommun lagrar då sitt eget data i en ”Kommunspecifik” databas.
 - Enligt TietoEvry skall detta vara fullt möjligt och så har vi förstått att driften hos samverkansförbundet ”Göliska IT” ser ut.
 - Det är också möjligt att köra systemet i Tietos moln vilket enligt leverantören skulle kosta enligt nedan:
 - Lekeberg: 2800kr/mån
 - Laxå: 2800kr/mån
 - Hallsberg: 4800kr/mån
 - Askersund: 3800kr/mån
 - Totalt skulle själva driften alltså kosta ca 14 000 kr/månad för alla fyra kommunerna. Därtill kommer en från TietoEvry estimerad flyttkostnad om ca 50 000 kr/kommun.
 - Den verkliga kostnaden för egen IT-drift av Procapita skola är svår att uppskatta idag men bedömd potential vid flytt av driften till TietoEvrys molntjänst redovisas längre fram i presentationen

Slutsatser

kontract 

Slutsatser

Generellt

- Samtliga kommuner är ganska långt från en väl fungerande systemförvaltning och samverkan runt sina IT-system.
- Samtliga kommuner saknar överblick och förmåga (Arkitektur) avseende kopplingen mellan systemens övergripande funktionalitet och verksamhetens behov.
- Samtliga kommuner brister i leverantörsstyrning, avtalshantering och ekonomisk uppföljning kopplat till avtalen
- IT-förvaltningen och kommunerna har inte lyckats implementera PM3 tillsammans med verksamheten
- Detta har också lett till att samordning och konsolidering på driftsidan blivit svårare och hamnat på undantag
- En samordning av krav, behov och gemensamma erfarenheter av systemstödet ger sannolikt en betydligt bättre upplevd verksamhetsnytta och kvalitet
- Likaså bedömer vi att det för IT-driften finns samordningsvinster som i sin tur ger möjlighet till bättre rutiner kopplat till systemdrift, uppdateringar, tester och livscykelhantering som kan ge tydligt förbättrad kvalitet i hela systemleveransen
- Det är också tydligt att man inte fått det stöd man skulle behövt från leverantörssidan för att skapa så effektiv driftsituation som möjligt. (Först dela upp sedan slå samman)
- En tydlig brist idag är avsaknaden av gemensamma testrutiner inför systemuppdateringar vilket i sig kräver samordning och skapar förbättrad verksamhetsnytta
- Det finns en samordningsproblematik avseende uppdateringar och servicefönster som behöver hanteras inom ramen för samverkan men detta bör normalt sett inte vara en svårlöst fråga

Slutsatser

Generellt

- Utifrån våra intervjuer med både Göliska IT samt MTG kan vi konstatera att det borde vara fullt möjligt att samordna både systemförvaltning och drift från en central IT "avdelning" för flera ingående kommuner.
- Detta oavsett om det sker från en gemensam IT-förvaltning (MTG) eller ett kommunförbund (Göliska). Upphandling, avtal och leverans kan hanteras av en part och avrop mot detta kan ske från de ingående parterna.
- Generellt har både Göliska och MTG positiva erfarenheter från ökad samverkan inom IT generellt. MTG vittnar och tydliga besparingar på licenssidan. Göliska IT verkar också ha kommit en bra bit avseende samordning av systemförvaltning
- Samverkan runt systemförvaltning har givit möjlighet att bygga upp gemensam kompetens för områden som krav, projektledning och arkitektur inom ramen för den samverkande organisationen.
 - Detta har för Göliska varit en framgångsfaktor då det också ger möjlighet för dom att driva på och utveckla kommunerna av egen kraft
- Både de intervjuade cheferna för Göliska IT och MTG trycker på att det nödvändigt med tydliga direktiv och beslut kring önskad samverkan. Det fungerar bara om alla parter är överens om vem som skall hantera vad och inte ser gemensamma initiativ som något man kan vara med på delvis eller när det passar bra.
- Båda de samverkansorganisationer vi intervjuat vittnar om lägre licenskostnader "per capita" när man upphandlar större volymer i gemensam upphandling.
- Vid direkt fråga till TietoEvry om licensmodeller framkommer att det inte finns några tydliga sådana trappsteg och att *deras* hållning är att det inte alls är säkert att det blir billigare.
- Vår syn är att volym alltid lönar sig i upphandlings- och förhandlingsläge även om det inte finns tydliga licenstrappor

Rekommendationer

Rekommendationer

Samverkansmodell och IT-förvaltningsstyrning

- Vår huvudrekommendation är starta ett praktiskt/operativt införande av en strukturerad samverkansmodell för samverkan inom både systemförvaltning och drift.
- Denna modell kan vara (måste inte) vara baserad på PM3. Vi anser att detta är en lämplig modell för samverkan i och mellan kommuner
- Det krävs ett planerat och konsekvent arbete enligt en *beprövad och anpassad* modell för att sätta upp och starta samverkansarbetet
 - Modellen måste hållas enkel, begriplig och anpassad till kommunernas samverkansbehov
- Arbetet måste starta med beslut och förankring i ledningsgrupper på verksamhetssidan för att säkerställa förståelse och engagemang i arbetet
- Arbetet skall drivas som ett projekt med en tydlig projektledning, målsättning och tydligt beskrivna "färdigkriterier"
- Ledning och samordning av både projektet och den kommande förvaltning kan med fördel ske ifrån den gemensamma IT-förvaltningen
 - Våra intervjuer med samverkansorganisationerna visar att detta är en bra väg framåt
- Arbetet skulle underlättas av ett tydligt kommunicerat beslut och mandat för IT-samverkan mellan kommuner och IT-förvaltningen

Rekommendationer

Samverkansmodell och IT-förvaltningsstyrning

- Ta utgångspunkt i PM3 men gör nödvändiga anpassningar för och förenklingar för att passa samverkan mellan kommuner
- Påbörja ett projekt för att införa en samverkansmodell för IT-förvaltning som är anpassad för de fyra kommunernas behov och IT-förvaltningens uppgift och förmåga
- För att uppnå nedanstående för de förvaltningsområden man avser att prioritera:

Målsättningar	Önskat tillstånd
Tydliga förvaltningsuppdrag	Förvaltningsverksamheten är uppdragsbaserad och målstyrd med hjälp av årliga förvaltningsplaner.
Effektiva förvaltningsobjekt	Förvaltningsobjekten innehåller avgränsade förvaltningsprodukter.
Affärsmässiga förvaltningsorganisationer	Förvaltningsorganisationerna är bemannade och ansvarsroller klargjorda avseende ansvar, befogenheter samt arbetsuppgifter. Prioriteringar och resursbeslut sker i objektens styrgrupper.
Beskrivna, förstådda och accepterade förvaltningsprocesser	Centrala förvaltningsaktiviteter är identifierade, positionerade och beskrivna i form av processer.

Rekommendationer

Tillvägagångssätt

- Använd en så enkel och "lättviktig" PM3 variant som möjligt
 - Den skall vara *tillräckligt* bra "Det bästa är det godas fiende"
- Sätt upp samverkansmodell
 - Beskriv ansvar och mandat mellan kommunerna och IT-förvaltningen
 - Beskriv roller och ansvar utifrån branschstandard
 - Anpassa för samverkan mellan kommuner
 - Utbilda under vägen!
- Börja i mindre skala på ett objekt inom skolförvaltningen genom att sätta upp ett gemensamt förvaltningsobjekt för "Lärplattform"
 - Skapa en styrgrupp bestående av kommunernas förvaltningschefer BoU och Marcus Cederberg som "Objektägare"
 - IT-strateg/Utvecklingsledare och Magnus Idekvis utgör förvaltningsansvariga från verksamhet och IT
 - *Huvudansvaret för att driva förvaltningsobjektet bör ligga på IT-förvaltningen*
 - Gör en gemensam förvaltningsplan för det kommande året
 - Inför och utvärdera
 - Gå vidare i nästa steg med hela skolförvaltningen

Rekommendationer

Tillvägagångssätt

- Påbörja gemensam kravställning i syfte att gör gemensam upphandling av gemensam LMS plattform
 - Inkludera en "Grov arkitektur" så att kvarvarande funktionalitet kan kravställas och upphandlas i senare läge. (Procapita etc)
 - Målet är att gå mot en gemensam lärplattform och i förlängningen gemensamma system inom barn och ungdom
 - Arbeta mot plan och följ upp i styrgrupp
- Fortsätt kartläggning av avtal. Några avtal är riktigt gamla och upphandling bör göras av flera skäl
 - LOU principer
 - Konkurrensutsätta sina leverantörer
 - Ge bättre underlag för uppföljning avtal - ekonomi
 - Kunskap om vad avtalen står för
 - Bättre skrivna avtal som går att följa upp
- Gradvis bör det operativa uppföljningsarbetet kring avtal och ekonomi samt avtals/leverantörsstyrningen övergå till IT-förvaltningen
- Detsamma gäller ansvaret för att kostnader fördelas och konteras rätt samt rapporteras till styrgruppen gentemot budget
- Genomför leverantörmöten för att reducera kostnader och öka nytta

Rekommendationer

Tillvägagångssätt

- Det aktiva förvaltningsarbetet skall drivas på samma sätt som ett projekt med en förvaltningsledare som arbetar enligt en fastställd förvaltningsplan och rapporterar till objektets styrgrupp med fastställd frekvens.
- Vi anser att den aktiva systemförvaltningsrollen bör ligga hos IT-förvaltningen av ett antal skäl:
 - *Enklare* att hantera olika åsiktsskillnader
 - Förvaltning kan agera som "Oberoende" vid divergerande krav och behov
 - Enklare att hantera gemensam finansiering
 - Enklare att över tid vidareutveckla en gemensam och kompetens förmåga att driva systemförvaltning.
 - Detta är en kompetens i sig som sällan återfinns i verksamheten!
 - Centrala nyckelkompetenser kan dessutom på sikt utvecklas inom viktiga områden för digitalisering i stort såsom
 - Arkitektur
 - Kravställning
 - Verksamhetskunnande
 - Leverantörsstyrning
 - Etc
- Detta bör också ligga i linje med det ursprungliga beslutet om att samordna sin IT via en central förvaltning
- Annars blir IT-förvaltningen en ren driftorganisation likvärdig externa driftleverantörer

Rekommendationer

Samverkan IT-drift

- Påbörja arbete mot "En gemensam systeminstallation med fyra organisationer"
 - Utvärdera om egen drift eller "Molndrift TietoEvry" blir mest ekonomiskt
 - Om molndrift blir valet
 - Undersök upphandlingsmässiga förutsättningar. (Byte av driftsform kan kräva upphandling)
 - Var tydlig i avtalsvillkor avseende
 - SLA,
 - Utleverans av data vid framtida systembyte
 - Samt att leverantören skall bistå sådant arbete beredvilligt till överenskommen timkostnad.
- Se över möjligheterna till gemensamma servicefönster och bestäm när dessa skall ske
- Inför förbättrade "Release och deploy rutiner"
 - Samplanera med leverantörer i tid
 - Testa varje ny release tillsammans med användarna
 - Starta rutin för att gå ut internt med "Release notes"

Besparingspotentialer

- Förvaltningsmässigt bör kostnaderna för en gemensam systemförvaltning "alla annat lika" kunna halveras *jämfört* med att driva aktiv förvaltning från varje kommun
- För upphandling och implementation av nya system finns likvärdiga besparingspotentialer
- Licensmässigt finns god besparingspotential
- På driftsidan finns eventuellt också en del kostnadsbesparingar över tid men sannolikt är de eventuella nyttoeffekterna viktigare
- Därtill är vår erfarenhet att ett aktivt arbete med att vidareutveckla systemstödet utifrån verksamhetens krav och behov och en aktiv samverkan med användare och verksamhet skapar betydligt större verksamhetsnytta än man får vid ett mer passivt "användande" av systemet
- Vi bedömer tillförlitligheten i slutsatserna som god även om osäkerheten i de *faktiska* belopp som presenteras är relativt hög

Besparingspotentialer

Upphandling och implementation

- Nedanstående visar på en rimlig procentuell besparingspotential för ett projekt rörande införande av ny lärplattform
- Siffrorna kan inte ens ses som ett estimat utan mer som en indikation på vilka nivåer det kan handla om

Estimat ny lärplattform	Timmar			Procent
	En kommun	Fyra kommuner	Alla i samverkan	
Aktivitet				
Kravställning	500	2 000	1 000	50%
Upphandlingsprocess	400	1 600	500	69%
Implementation	2 000	8 000	4 000	50%
Summa timmar	2 900	11 600	5 500	53%
Summa internkostnad *	1 232 500 kr	4 930 000 kr	2 337 500 kr	
Besparingspotential			2 592 500 kr	47%

Besparingspotentialer

Licenser för Procapita och lärplattformar

År 2021	Priser per år kommun A				Priser per år kommun B				Priser per år kommun C			
	Avtalat	Fakturerat	Diff	Fakturerat per invånare	Avtalat	Fakturerat	Diff	Fakturerat per invånare	Avtalat	Fakturerat	Diff	Fakturerat per invånare
Tieto/Procapita	372 000	425 000	-53 000	49	680 484	1 134 354	-453 870	70	536 700	714 895	-178 195	62
Unikum	18 000	17 000	1 000	2								
Infomentor	n/a	220 000	220 000	26					72 480	252 800	-180 320	22
Haldor					100 000	182 340	-82 340	11				
Total systemkostnad per år	390 000	662 000	-272 000	77	780 484	1 316 694	-536 210	81	609 180	967 695	-358 515	84

- Licenskostnader kan *sannolikt* minska ganska rejält om man enas om färre system och upphandlar dessa med tydligare avtal baserat på större användarbas
- Vi uppskattar besparingspotentialen på licenssidan till någonstans mellan en halv till en miljon kronor per år.
- Detta är inte ett estimat utan mer en rimlighetsbedömning som baseras på att;
 - Vi har identifierat en enskild post som skulle ge en besparing på ca en halv miljon per år som skulle kunna uppnås om man klarade att reducera mängden inblandade lösningar
 - Vi finner det rimligt att man skulle kunna hålla sig relativt nära de från början avtalade licenskostnaderna. Den nuvarande differensen mellan vad som "borde" faktureras och det aktuella utfallet är nästan 1,2 miljoner kronor.
 - Om man antar att de ursprungliga siffrorna korrigeras med indexhöjningar är det fortfarande inte orimligt att tänka sig en besparing på en miljon kronor per år sammantaget.

Besparingspotentialer

IT-drift

- Det är svårt att få ett exakt svar på vad TietoEvrys drift i molnet täcker (Lagring, SLAer etc)
- Likaså har vi inga säkra interna timpriser eller tjänsteorienterade kostnader för intern serverdrift. Istället har vi använt externa priser från tidigare relativt nylig driftupphandling och konverterat till intern kostnad.
- Jämförelsen säger oavsett detta att området nog inte är det som genererar de största kostnadsbesparingarna rent monetärt
- Däremot kan det vara värt att genomföra ändå genom att det kan generera andra värden som till exempel
 - Säkrare och mer tillgänglig drift.
 - Tätare tillgång till uppdateringar
 - Tester som görs av Tieto innan release
 - Minska personberoenden
 - Frigöra resurser inom IT-drift som kan frigöras för andra viktiga områden

Serverdrift Procapita		Antal	pris/st/månad	Driftform kost/mån		Besparing
Drift hos TietoEvry	Lekeberg				2 800	
	laxå				2 800	
	Hallsberg				4 800	
	Askersund				3 800	
Engångskostnad flytt utslaget på 36 månader		4	1388		5 552	
Egen drift	Serverar	10	500	5 000		
	CPUer	40	50	2 000		
	Lagring	5600	1	5 600		
	Back Up	3920	0,5	1 960		
	Egen mantid	15	400	6 000		
Summa				20 560 kr	19 752 kr	808 kr
Årskostnad				246 720 kr	237 024 kr	9 696 kr

Exemplet är räknat på ett marknadspris på 1000kr per månad för en patchad och övervakad virtuell server med tillägg för 100kr per CPU samt 2 kronor för lagring i disksystem med snabb åtkomst. Siffrorna är sedan halverade för att eliminera handelsmarginal.

Ytterligare iakttagelser

- Under arbetets gång har vi gjort ett antal iakttagelser som kan vara värt att notera men som inte helt går att hänföra till uppdraget.
 - Se över och om nödvändigt förtydliga hela IT-förvaltningens uppgift, roll och mandat för de områden man idag verkar inom och eventuella områden man i framtiden bör verka inom.
 - Beskriv den övergripande samverkansmodellen mellan kommunerna och IT-förvaltningen på alla områden
 - Förankra och kommunicera i de olika förvaltningsledningsgrupperna
 - Överväg att ändra finansieringsmodellen för IT så att verksamheten i högre grad debiteras faktiska kostnader i stället för de i förhand utfördelade budgeterade andelarna.
 - Börja bygga upp en "arkitekturell förmåga" på systemsidan för att hantera kopplingen mellan krav och lösning
 - Bygg om möjligt vidare med fler gemensamma resurser för digitalisering
 - Vi får en del signaler på att det finns brister i den övriga leveransen runt IT-drift och infrastruktur som i vissa avseende kan komma i vägen för ökad samverkan inom systemområdet
 - Kartlägg vilka områden med lågt hängande frukt för att lyfta "kundupplevelsen" och genomför de åtgärder som är möjliga på kort sikt

Frågor/diskussion

- Diskussion och kommentarer?
- Utredningen avslutas med denna rapportering och tidigare utskickad Wordrapport
- Eventuella ytterligare frågor att ta upp?

Slut

kontract 

PM3

kontract 

Rekommendationer

Samverkan och IT-förvaltningsstyrning – vad innebär PM3?

Aktivt arbete med IT-förvaltning innebär att kontinuerligt stödja, vidmakthålla, vidareutveckla och tillgängliggöra IT-stöd i syfte att säkerställa avsedd nytta i verksamheten

PM3 är i grunden ett strukturerat angreppssätt för att inom organisationen avgöra:

- **vad** som behöver förvaltas (system/applikationer, dokumentation, licenser, avtal mm)
 - **vem/vilka** som ansvarar för vad, vilket mandat och vilka befogenheter (verksamhet, IT, leverantör)
 - **hur** den förvaltningsrelaterade verksamheten ska bedrivas (processer och rutiner)
-
- Detta görs genom en indelning i logiska lagom stora "förvaltningsområden" (Objekt) där man utser tydliga roller och ansvar för en tydligt definierad mängd system och dokument.
 - För dessa gör man sedan en årlig förvaltningsplan som man jobbar utifrån och styr/rapporter gentemot objektets styrgrupp.
 - Styrgruppen består av representanter med mandat från alla kommuner och IT-förvaltningen

Ett förvaltningsobjekt -definition

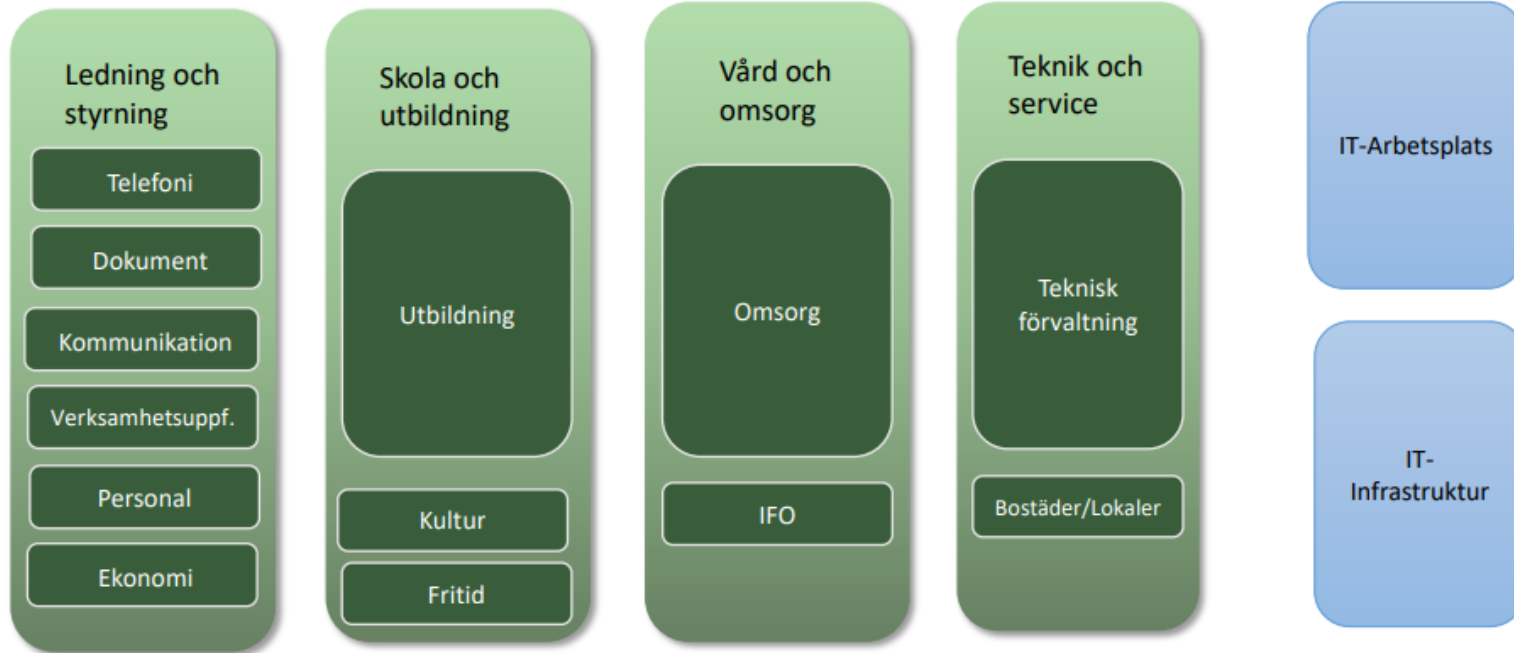
Samverkan och IT-förvaltningsstyrning – vad innebär PM3?

Varje förvaltningsobjekt innehåller ett antal IT-system samt dokument, manualer, dokumentation och avtal som man vill förvalta som en sammanhållen "verksamhetsfunktion"



- Exempel på dokument som skall förvaltas inom objektet kan vara processbeskrivningar, rutiner, användningsfall, begrepp och informationsmodeller, mallar, utbildningsmaterial, instruktioner, kontinuitetsplan, behörighetsstrukturer osv.
- Exempel på IT-system är förutom verksamhetssystemen även mindre applikationer, IT tjänster på webben, databaser etc

Förvaltningsobjekt -nuläge



En medelstor kommun kan ofta ha runt 200 IT-system totalt

*

Roller och ansvar



Verksamheten



IT-avdelningen



”Objektägare”

- **Fatta resursmässiga och budgetmässiga beslut som rör objektet**
- Godkänna förvaltningsplan
- Tar fram periodiska statusrapporter till styrgrupp objektfamilj samt portföljstyrgrupp

”Objektledare”

- **Leder det operativa förvaltningsarbetet**
- Utarbeta förslag till förvaltningsplan
- Bereda beslutsunderlag uppdrag utanför plan
- Prioritera och besluta inom ramen för förvaltningsplanen
- Följa upp utfall mot förvaltningsplanen
- Tar fram periodiska statusrapporter till objektstyrgrupp

”Objekt/IT- specialist”

- **Ingår i förvaltningsarbetet med specifik roll**
- Finns både på IT- och verksamhetssidan
- Kan vara av skiftande karaktär
- *Bygger på special kompetens och/eller särskilt ansvar*
- *Har sannolikt planerad tid och planerat deltagande i aktiviteter i förvaltningsplanen*